

## Vorwort

Entscheidungen europäischer und nationaler Gerichte zum Gemeinschaftsgeschmacksmuster sind auch vier Jahre nach Inkrafttreten der Verordnung (EG) Nr. 6/2002 des Rates vom 12. Dezember 2001 über das Gemeinschaftsgeschmacksmuster (GGV) am 6. März 2002 vergleichsweise rar und, soweit vorhanden, publizistisch und wissenschaftlich jedenfalls kaum erschlossen. Die vorliegende Sammlung sucht diese Lücke mit der sukzessiven Herausgabe von Entscheidungen – zunächst – aus *Deutschland, Frankreich, Italien, den Niederlanden, Österreich, Schweden, Spanien* sowie dem *Vereinigten Königreich* zu schließen (Entscheidungen europäischer Gerichte liegen bis heute nicht vor). Ansporn erhält sie dabei durch die heute bereits zahlreichen, vorbildlich zugänglichen Entscheidungen des Harmonisierungsamtes für den Binnenmarkt (HABM) über die Nichtigkeit von Gemeinschaftsgeschmacksmustern (vgl. unter <http://oami.europa.eu>).

Auswahl und Bearbeitung der entsprechenden Entscheidungen haben sich im Wesentlichen von drei Gedanken leiten lassen. *Zum ersten* strebt die Fallsammlung eine territorial möglichst weit gespannte Zusammenstellung nationaler Entscheidungen an, verbunden mit einer englischsprachigen Übersetzung der Leitsätze aller hier nicht in englischer Sprache veröffentlichten Entscheidungen (ausnahmsweise sollen auch Entscheidungen des HABM aufgenommen werden). *Zum zweiten* enthält die Sammlung, sofern von entsprechender Relevanz, auch solche, nach dem 6. März 2002 getroffene Entscheidungen, die ihrem Wortlaut nach zwar nur zum nationalen, inzwischen harmonisierten Geschmacksmusterrecht ergangen sind, die aber über die entsprechenden Verweisungsvorschriften der GGV auch auf das Gemeinschaftsgeschmacksmuster Anwendung finden (z.B. im Fall des Schadensersatzes). *Zum dritten* schließlich erscheint das Recht des Gemeinschaftsgeschmacksmusters trotz ausführlicher Kodifizierung und, soweit einschlägig, nahe liegender Berücksichtigung der zur Gemeinschaftsmarke ergangenen Judikatur noch derart unerschlossen, dass die ausgewählten Entscheidungen alle mit ausführlichen Anmerkungen versehen sind. Diese behandeln auch verwandte Rechtsfragen, vor allem aus dem Bereich des Urheberrechts, des unlauteren Wettbewerbs sowie zur dreidimensionalen Marke (Art. 96 GGV).

Die Entscheidungssammlung ist – sofern nicht anders vermerkt – auf dem Stand vom 31. Juli 2006 und soll jährlich fortgeführt werden. Der Herausgeber ist für Anregungen und Hinweise – insbesondere hinsichtlich weiterer Entscheidungen nationaler Gerichte – dankbar, die an [hartwig@bardehle.de](mailto:hartwig@bardehle.de)

geschickt werden können. Die Originaltexte der Entscheidungen einschließlich etwaiger Abbildungen sind unter <http://service.heymanns.com> abrufbar.

München, den 31. Juli 2006

*Henning Hartwig*

## Preface

Decisions of European and national courts on Community designs are still comparatively rare, even four years after the coming into force of the Regulation (EC) No. 6/2002 of the Council of December 12, 2001 on the Community design (CDR) on March 6, 2002. As far as such decisions exist, they are to a large extent neither published nor scientifically edited. The present collection tries to close this gap by the successive edition of decisions from – initially – *Austria, France, Germany, Italy, the Netherlands, Spain, Sweden* and *the United Kingdom* (there are no European decisions to-date). Incentive to fulfill this task is generated by the decisions of the Office for Harmonization of the Internal Market (OHIM) which already today offers numerous well-accessible decisions on invalidity concerning Community designs (see <http://oami.europa.eu>).

The selection and editing process of the present decisions has been guided essentially by three considerations. *First*, this collection of cases aims at establishing a maximum territorial spread of national decisions, combined with an English translation of the headnotes of all decisions that are not published here in the English language (exceptionally also decisions of OHIM are to be included). *Second*, the collection contains, as far as they are of appropriate relevance, also such decisions – since March 6, 2002 – which, according to their wording, have only been rendered with regard to national, recently harmonized design law, but which apply, in accordance with the relevant provisions of the CDR, also to the Community design (for instance in the case of damages). *Third*, the law of the Community design still seems to be unexploited to such extent that, in spite of elaborate codifying and due consideration of the case law rendered concerning the Community trademark, the decisions are to be furnished with a corresponding set of comments. These should also treat related questions of law, primarily from the areas of copyright, unfair competition and three-dimensional trade mark law (Article 96 CDR).

The current status of the collection of decisions is July 31, 2006 unless otherwise indicated. It will be continued on a yearly basis. The editor would be grateful for any suggestion, in particular with regard to further decisions of national courts, which should be sent to [hartwig@bardehle.de](mailto:hartwig@bardehle.de). The original texts of the decisions including reproductions of the designs are to be found at <http://service.heymanns.com>.

Munich, July 31, 2006

*Henning Hartwig*

## Inhalt/Contents

Bearbeiter/Contributors .....	XIII
Abkürzungen/Abbreviations .....	XV
Benutzungshinweise/Notes on the Use .....	XXI
1 <b>Bundesverfassungsgericht – Laufendes Auge (DE)</b> Beschluss vom 26. Januar 2005 – 1 BvR 1571/02 Anmerkung: Rechtsanwalt Dr. jur. <i>Henning Hartwig</i> , München ..	1
2 <b>Bundesgerichtshof – Computergehäuse (DE)</b> Urteil vom 29. Januar 2004 – I ZR 163/01 Anmerkung: Rechtsanwalt <i>Florian Traub</i> , München .....	10
3 <b>Bundesgerichtshof – Catwalk (DE)</b> Teilversäumnis- und Endurteil vom 23. Juni 2005 – I ZR 263/02 Anmerkung: Rechtsanwalt Dr. jur. <i>Henning Hartwig</i> , München ..	15
4 <b>Bundesgerichtshof – Jeans I (DE)</b> Urteil vom 15. September 2005 – I ZR 151/02 Anmerkung: Rechtsanwalt Dr. jur. <i>Henning Hartwig</i> , München ..	24
5 <b>Oberlandesgericht Frankfurt am Main – Kanton-Messe (DE)</b> Urteil vom 12. August 2004 – 6 U 91/04 Anmerkung: Rechtsanwalt Dr. jur. <i>Henning Hartwig</i> , München und Rechtsanwalt <i>Florian Traub</i> , München .....	36
6 <b>Kammergericht Berlin – Sal de Ibiza (DE)</b> Beschluss vom 19. November 2004 – 5 W 170/04 Anmerkung: Rechtsanwalt Dr. jur. <i>Henning Hartwig</i> , München und Rechtsanwalt <i>Florian Traub</i> , München .....	43
7 <b>Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg – Gipürespitze (DE)</b> Urteil vom 24. Februar 2005 – 5 U 66/04 Anmerkung: Rechtsanwalt Dr. jur. <i>Henning Hartwig</i> , München ..	50
8 <b>Oberlandesgericht Celle – Duo II (DE)</b> Beschluss vom 20. März 2006 – 32 O 83/05 Anmerkung: Rechtsanwalt Dr. jur. <i>Henning Hartwig</i> , München ..	71

- 9 **Landgericht Hamburg – Popcorn-Maschine (DE)**  
Urteil vom 15. April 2003 – 308 O 157/03  
Anmerkung: Rechtsanwalt Dr. jur. *Henning Hartwig*, München  
und Rechtsanwalt *Thomas Huber*, München ..... 76
- 10 **Landgericht Hamburg – Luftbett (DE)**  
Urteil vom 26. November 2003 – 308 O 564/03  
Anmerkung: Patentanwalt *Stephan Spranger*, München ..... 92
- 11 **Landgericht Hamburg – Handelskette (DE)**  
Urteil vom 27. Februar 2004 – 308 O 580/03  
Anmerkung: Rechtsanwalt *Florian Traub*, München ..... 107
- 12 **Landgericht Frankfurt am Main – Ab Swing-Hometrainer (DE)**  
Urteil vom 17. März 2004 – 3/12 O 5/04  
Anmerkung: Rechtsanwalt Dr. jur. *Henning Hartwig*, München .. 113
- 13 **Landgericht Hamburg – Gebäckpresse I (DE)**  
Urteil vom 20. Mai 2005 – 308 O 182/04  
Anmerkung: Rechtsanwalt Dr. jur. *Alexander von Mühlendahl*,  
J.D., LL.M., München ..... 125
- 14 **Landgericht Düsseldorf – Flashlight (DE)**  
Urteil vom 29. Dezember 2005 – 14c O 192/05  
Anmerkung: Rechtsanwalt Dr. jur. *Henning Hartwig*, München .. 152
- 15 **Landgericht Hannover – Duo I (DE)**  
Urteil vom 3. Januar 2006 – 32 O 83/05  
Anmerkung: Rechtsanwalt Dr. jur. *Henning Hartwig*, München  
und Rechtsanwalt *Thomas Huber*, München ..... 166
- 16 **London High Court of Justice (Chancery Division) – Mattel Inc  
v Woolbro (Distributors) Ltd and Simba Toys (Hong Kong) Ltd  
and Simba Toys GmbH & Co KG (UK)**  
Decision of October 23, 2003 – HC-03 CO 2684  
Comment: Attorney-at-Law *Thomas Huber*, Munich ..... 178
- 17 **Rechtbank ‘s-Gravenhage – Starform BV v Time Out Holland  
VOF (NL)**  
Decision of January 7, 2005 – KG 04/1369  
Comment: Attorney-at-Law Dr. jur. *Henning Hartwig*, Munich  
and Attorney-at-Law *Florian Traub*, Munich ..... 188
- 18 **Audiencia Provincial de Alicante – Plastimoda SPA v Creaciones  
B’Eloni SL (ES)**  
Decision of April 14, 2005 – No. 51-C1/05  
Comment: Attorney-at-Law Dott. *Fabrizio Miazzetto*, Alicante .. 200

19	<b>Office for Harmonization in the Internal Market (Invalidity Division) – Hee Jung Kim v Zellweger Analytics Limited (OHIM)</b> Decision of March 1, 2006 – ICD 000001477 Comment: Attorney-at-Law Dr. jur. <i>Henning Hartwig</i> , Munich and Attorney-at-Law <i>Florian Traub</i> , Munich .....	211
20	<b>Office for Harmonization in the Internal Market (Invalidity Division) – Built NY, Inc. v I. Feng Kao (OHIM)</b> Decision of May 3, 2006 – ICD 0000002095 Comment: Attorney-at-Law <i>Michael J. Leonard</i> , J.D., LL.M., Philadelphia and <i>Justin J. Williams</i> , Cornell University Law School, Ithaca .....	224
	<b>Leitsatzregister/Headnotes Index (of decisions only published in German) – Anhang 1/Appendix 1 .....</b>	237
	<b>Liste der Gemeinschaftsgeschmacksmustergerichte/List of Community design courts – Anhang 2/Appendix 2 .....</b>	245
	<b>Sachregister/Subject Index – Anhang 3/Appendix 3 .....</b>	251

## **Bearbeiter/Contributors**

Dr. *Henning Hartwig*, Rechtsanwalt in München

*Thomas Huber*, Rechtsanwalt in München

*Michael J. Leonard*, J.D., LL.M., Attorney-at-Law in Philadelphia

Dott. *Fabrizio Miazzetto*, Attorney-at-Law in Alicante

Dr. *Alexander von Mühlendabl*, J.D., LL.M., Rechtsanwalt in München

*Stephan Spranger*, Patentanwalt in München

*Florian Traub*, Rechtsanwalt in München

*Justin J. Williams*, Cornell University Law School in Ithaca